

Anexo. UAT 178 - *Checklist* de análise crítica. Análise de impacto orçamentário de tecnologias em saúde no processo de atualização do Rol da ANS.

Seção/Item	Item nº	Conteúdo para verificação	Sim	Não	Parcial	NA	Pág.nº
Definições							
Problema	1	O problema de saúde para o qual se destina a intervenção avaliada é adequado e está descrito de forma clara.	x				10
População	2	A população elegível para a AIO está concordante com a população abordada nas evidências apresentadas no PTC/RS e no formulário da proposta.	x				11
Tecnologia	3	A tecnologia em saúde é apresentada de forma clara e adequada (doses, tempo de uso etc.).		x			-
Comparadores	4	Os comparadores apresentados são adequados e relevantes para a saúde suplementar e estão descritos de forma clara.		x			-
Perspectiva da análise	5	A perspectiva da saúde suplementar é adotada e apresentada de forma clara, contendo justificativa.	x				16
Horizonte temporal	6	O horizonte temporal para custos e desfechos é adequado (5 anos) e apresentado de forma clara.	x				16
Seção/Item	Item nº	Conteúdo para verificação	Sim	Não	Parcial	NA	Pág.nº
Cenários							

Quotas de mercado	7	A estimativa de quotas de mercado é factível e apresentada de forma clara, contendo justificativa.			x		15
Cenário de referência	8	O cenário de referência é adequado e apresentado de forma clara.	x				
Cenário alternativo 1	9	O cenário de referência 1 é adequado e apresentado de forma clara.			x		18-33
Cenário alternativo 2	10	O cenário de referência 2 (se houver) é adequado e apresentado de forma clara.			x		18-33
Cenário alternativo 3	11	O cenário de referência 3 (se houver) é adequado e apresentado de forma clara.			x		18-33
População-alvo							
Método	12	O método utilizado na estimativa da população-alvo e/ou subgrupo é adequado e apresentado de forma clara.		x			11
Custos							
Componentes e fontes (intervenção)	13	Os componentes e as fontes dos custos da intervenção são adequados e apresentados de forma clara.			x		
Componentes e fontes (comparadores)	14	Os componentes e as fontes dos custos do(s) comparador(es) são adequados e apresentados de forma clara.			x		
Custos associados	15	Os componentes e as fontes dos custos associados (se houver) são adequados e apresentados de forma clara.				x	-
Custos não incluídos	16	Os custos não incluídos são apresentados de forma clara e a justificativa para a não inclusão é adequada.				x	-

Ajustes	17	Os ajustes econômicos adotados são apresentados de forma clara e a justificativa para sua utilização é adequada.				x	
Seção/Item	Item nº	Conteúdo para verificação	Sim	Não	Parcial	NA	Pág.nº
Impacto orçamentário							
Método	18	O método adotado para estimativa do impacto orçamentário é apresentado de forma clara (<i>software</i> , modelo estático ou dinâmico etc.) e a justificativa para sua utilização é adequada.	x				7
Impacto por cenário	19	O impacto orçamentário é apresentado por cenário de forma clara, a cada ano e acumulado nos cinco anos.	x				18-33
Impacto incremental	20	O impacto orçamentário incremental dos cenários alternativos em relação ao cenário de referência é apresentado de forma clara, a cada ano e acumulado nos cinco anos.	x				18-33
Análise de sensibilidade	21	A análise de sensibilidade (se houver) é apresentada de forma clara e considera todos os parâmetros relevantes, tais como população-alvo, quotas de mercado, custo de tecnologias, ocorrência de eventos relevantes (eventos adversos e tempo/custo hospitalização).			x		18-33
Seção/Item	Item nº	Conteúdo para verificação	Sim	Não	Parcial	NA	Pág.nº
Considerações finais							
Discussão	22	São apresentadas considerações sobre as limitações do estudo, a aplicabilidade da análise e a generalização dos achados.		x			-

Conclusão	23	A conclusão geral da análise reflete adequadamente os achados e apresenta recomendação quanto à incorporação da tecnologia.		x			34
Outros							
Conflito de interesse	24	O potencial conflito de interesse financeiro e não financeiro dos autores do estudo é declarado de forma clara.		x			-
Referências	25	As referências bibliográficas utilizadas no estudo são apresentadas.	x				35
Planilha de AIO	26	A planilha utilizada no estudo é apresentada na íntegra e é reproduzível.	x				-

Fonte: Brasil, Ministério da Saúde, Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos. Diretrizes metodológicas: análise de impacto orçamentário - manual para o SUS. Brasília, Ministério da Saúde, 2012 (adaptado).

Justificativa para itens de verificação marcados como "Não" ou "Parcial" e observações gerais:

Item	Julgamento	Justificativas e observações
3	Não	Não consta a apresentação da tecnologia e o número de procedimentos possíveis para cada paciente
4	Não	Não são indicadas quais cirurgias foram consideradas
7	Parcial	As cotas foram apresentadas, mas não há justificativa
12	Não	Para estimativa da proporção de pacientes com CHA2DS2-VASc >2 foi usada a proporção de pacientes com idade >75 anos, assumindo-se que esse critério representa o maior número de pacientes com escore CHA2DS2-VASc >2 (caso-base). No entanto, essa premissa não foi justificada e embasada.

		Além disso, foi considerado que 9,2% dos pacientes sem fibrilação atrial com mais de 75/65 anos seriam submetidos a cirurgia cardíaca aberta. Esse dado foi referenciado em um estudo em que todos os pacientes foram submetidos a uma cirurgia cardíaca e 9,2% tinham mais de 70 anos. Essa abordagem pode ter superestimado a população elegível
9 a 11	Parcial	As variações na população elegível e market share que geraram os cenários alternativos não foram justificadas.
21	Parcial	O market share não foi incluído nas análises de sensibilidade
22	Não	Não são apresentadas as limitações
23	Não	Não é apresentada a recomendação
24	Não	Não há informações sobre conflitos de interesses